

SC TMG GUARD SRL

Sediu social : Târgu-Jiu, Str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj

Fax: 0253 238 227, Tel. 0755133020, 0374006406
E-mail: tguardoffice@yahoo.com

ISO 9001 : 2015

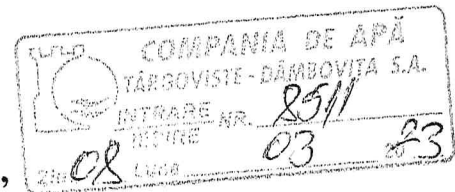
ISO 14001 : 2015

ISO 18001 : 2015

ISO 27001: 2015

BS 7499 : 2013

NR. 704/08.03.2023



DOMNULE PREȘEDINTE,

TMG GUARD SRL cu sediul în Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor, nr. 133, E-mail: tmg_juridic@yahoo.com, Tel/Fax: 0253/238.227, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. MECU VICTOR LUCIAN, cont IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Tg-Jiu, J18/76/2016, CUI RO 35469698, reprezentată legal prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE,

împotriva comunicării nr.7733/02.03.2023, cu referire la rezultatul procedurii proprii, privind achizițiile de servicii din anexa nr.2, conform PO-08-006 Ed.04 rev.1- Servicii Anexa 2; Contract sectorial de achiziție: “SERVICII PAZA SI PROTECTIE”; cod CPV principal :79713000-5- Servicii de paza 9Rev.2), Anexa 2, emis de catre COMPANIA DE APA TARGOVISTE-DAMBOVITA, solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți pronunța în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA DE APA TARGOVISTE-DAMBOVITA cu sediul în Targoviste, Bd.I.C.Bratianu nr.50, jud.Dambovita, cod postal 130055, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL;
- b) să anulați Comunicarea nr. 7733/02.03.2023 si implicit Raportul procedurii nr.7508/01.03.2023;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI,

ÎN FAPT,

Potrivit comunicării nr. 7733/02.03.2023 , oferta **TMG GUARD SRL** a fost acceptată, dar desemnată necastigătoare, ocupând **locul 3** cu o propunere financiară de 353.452,80 lei fără TVA, **oferta declarată castigătoare** fiind a **SC ELITE REGAL SECURITY SRL** cu tariful cel mai scăzut având o propunere financiară de 346.873,32 lei iar pe **locul 2** clasându-se **SC ACADEMY SECURITY SRL** .

Pentru constatarea elementelor care au stat la baza concluziilor finale ale Raportului procedurii, din punct de vedere al condițiilor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, ce au condus la stabilirea clasamentului în procesul de atribuire al achiziției, **am solicitat dosarul la studiu și ni s-a mijlocit acest lucru la data de 06.03.2023.**

Apreciem ca ofertele **SC ELITE REGAL SECURITY SRL** și **SC ACADEMY SECURITY SRL** sunt **neconforme și inacceptabile pentru următoarele motive:**

I. In ceea ce privește oferta SC ELITE REGAL SECURITY SRL:

Comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143, alin. 1 și alin. 2, lit. b și d și alin. 3, lit. a, c și d din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de **SC ELITE REGAL SECURITY SRL**, deși acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia executării contractelor de muncă , în a asigura îndeplinirea acestora la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini.

Va rugăm să aveți în vedere că , pentru respectarea condițiilor Caietului de Sarcini, ofertantul trebuie ca prin oferta depusă să se încadreze în aceste cerințe.

1) Ori, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară, în justificarea pretului ofertat, convențiile perfectate în temeiul Legii nr.76/2002 și nu a verificat, în mod concret, modul în care **SC ELITE REGAL SECURITY SRL** a utilizat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului Targoviste.

Ofertanta castigătoare a folosit **14 conventii** pentru un număr mai mare de agenți de securitate **decat cel necesar în contract**, adică **12,31 agenți**(18.320 ore: 9 luni(perioada contractuală): 165,333(norma de lucru)=12,31 agenți) , atasând la propunerea financiară, o listă cu „Convenții aflate în derulare”astfel:

- Convenția nr.5130/01.07.2022;
- Convenția nr.5131/01.07.2022;
- Convenția nr.5132/01.07.2022.

Din Conventia nr.5130/01.07.2022, utilizeaza 5 persoane;
Din Conventia nr. 5131/01.07.2022 utilizeaza 6 persoane si
Din Conventia nr.5132/01.07.2022 utilizeaza 3 persoane.

Deci, din aceste conventii utilizeaza un numar de **14 agenti de Securitate**, un numar care in afara de faptul ca **este mai mare decat cel necesar (12,31)**, calculat in concordanta cu numarul de ore stabilite prin Caietul de Sarcini , perioada contractuala si norma lunara de lucru, **nu a prezentat niciun calcul in propunerea financiara referitor la utilizarea ajutorului de stat.**

Chiar daca s-ar lua in calcul toate conventiile propuse pentru 14 agenti, raportat la data de incepere a contractului **01.04.2023**, SC ELITE REGAL SECURITY SRL, ar mai incasa decat 3 luni, ceea ce ar insemna o suma mult mai mica decat cea exprimata in oferta financiara, astfel:

$$3 \text{ luni} \times 14 \text{ conventii} \times 2250 \text{ lei} = 94.500 \text{ lei}$$

Calculul corect al subventiilor incasate este:

$94.500 \text{ lei} : 9 \text{ luni (perioada contractuala)} : 12,31 \text{ agenti} = 852,96 \text{ lei}$ - suma subventionata care este mai mica decat valoarea dedusa de **1015 lei**, de catre ofertanta **castigatoare**.

In alta ordine de idei, se impunea ca autoritatea contractanta sa se asigure ca ofertantul in cauza , nu a utilizat Conventiile indicate in cuprinsul ofertei si in alte proceduri de atribuire, prin solicitarea depunerii de documente din care sa reiasa activitatile in care au fost implicate persoanele nominalizate in conventii, de la momentul incheierii conventiilor si pana la momentul achizitiei publice in cauza , cu atat mai mult cu cat se constata ca respectivele conventii au fost incheiate in **iulie 2022, asadar mult anterior demararii prezentei proceduri de atribuire.**

2) De asemenea, in oferta financiara , **calculul fondului de handicap este total gresit**, fondul maxim **nu este 145,13 lei** , ci din calculul corect rezulta **120 lei** ($3000 \times 4\% = 120 \text{ lei}$).

Fiind gresit calculat fondul de handicap, tot calculul ofertei financiare inaintata de ofertanta castigatoare este gresit, cuprinzand erori de fond ceea ce a contribuit la fundamentarea unui tarif nerealist, diminuat excesiv, avand drept scop inducerea in eroare a autoritatii contractante.

Onorat Consiliu, va rugam sa aveti in vedere ca Autoritatea contractanta **COMPANIA DE APA TARGOVISTE-DAMBOVITA** prin comisia de evaluare, daca ar fi verificat efectiv propunerea financiara a ofertantei castigatoare **SC ELITE REGAL SECURITY SRL**, ar fi observat faptul ca aceasta din urma :

- a folosit in procedura 14 subventii pentru 14 agenti cu o valoare subventionata de 1015 lei, in conditiile in care numarul necesar in contract este de 12,31 agenti cu valoarea reala de **852,96 lei**;

- nu a declarat in oferta financiara ca agentii pentru care se incaseaza subventiile nu sunt implicati in alte contracte si ca vor fi folositi in mod exclusiv in contractul in speta;

- nu a prezentat pentru agentii pentru care se incaseaza subventiile domiciliul acestora, pentru ca in cazul in care acestia nu au domiciliul in raza obiectivelor contractului, atunci acest aspect implica din partea SC ELITE REGAL SECURITY SRL cheltuieli privind transportul si cazarea, indemnizatie de delegare, in conditiile prevazute de lege (art.44 Codul Muncii) sau de contractul colectiv de munca aplicabil.

Avand in vedere calculul gresit si al fondului de handicap, alaturi de toate celelalte inadvertente prezentate mai sus, concluzia este una singura, aceea ca intreaga oferta financiara a ofertantei castigatoare este calculata eronat, iar declararea ca admisibila, castigatoare si clasata pe primul loc a ofertei depusa de SC ELITE REGAL SECURITY SRL, este rezultatul unei indepliniri defectuase de catre comisia de evaluare a atributiilor prevazute de art.127 din HG nr.395/2016.

Față de cele menționate, apreciem că oferta SC ELITE REGAL SECURITY SRL este neconformă și inacceptabilă .

II. Cu privire la oferta depusa de SC ACADEMY SECURITY SRL

Si in cadrul acestei oferte, va rugam sa observati inca de la inceput intregul calcul eronat al ofertei financiare, aplicand in calcul o norma de lucru de **167,333** ore/agent/luna, in loc de **165,333** ore/agent/luna, norma stabilita incepand cu 01.01.2023.

In cadrul ofertei financiare sunt prezentate trei tipuri de posturi:

- unul de 8 ore/agent/post/zi cu un program de la (8:00-16:00)

- unul de 16 ore/agent/post (16:00-8:00), in calculul caruia **nu este introdus sporul de noapte**, in scopul diminuarii nereale a tarifului ofertat si

- unul de 24 ore/agent/post (permanent).

Pentru posturile in care programul saptamanal (16:00-8:00) de Luni pana Vineri este de 16 ore/zi, in calculul tarifului in mod obligatoriu trebuia prevazut spor de noapte.

Apreciem ca si aceasta oferta cuprinde abateri de la legislatia in materia drepturilor angajatilor, fiind inadmisibila.

In concluzie, ofertantii nu trebuie sa vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fara suport legal, in baza unor supozitii proprii, fapt pentru care autoritatea contractanta avea obligatia de a evalua ofertele financiare tinand seama de toate elementele avute in vedere la stabilirea pretului, pentru a se asigura de fezabilitatea si sustenabilitatea pretului propus in acest sens.

Față de cele menționate, apreciem că ofertele SC ELITE REGAL SECURITY SRL si SC ACADEMY SECURITY SRL sunt neconforme si inacceptabile .

Prin urmare, in conditiile in care propunerea financiara este elaborata fara a avea in vedere toate costurile pe care le implica cerintele documentatiei de atribuire, este evident ca ofertantii in cauza pentru a se incadra in propunerea financiara ofertata, fie nu va respecta cerintele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sant rezultatul liberei concurente sau care nu pot fi justificate decat in baza unei simple decizii comerciale.

ÎN DREPT,

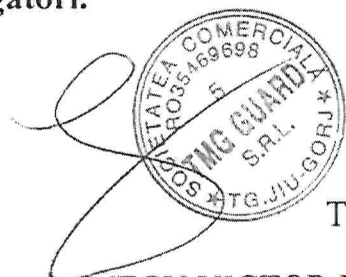
Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

In temeiul art.223,alin.3 CPC raportat la art.411 alin.1 pct 2 si alin.2 CPC, **solicitam judecarea cauzei in lipsa noastra.**

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul de achiziție.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți ca fondata in tot contestația formulată de TMG GUARD SRL;
- b) să anulați Comunicarea nr. 7733/02.03.2023 si implicit Raportul procedurii nr.7508/01.03.2023;
- c) să obligați entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.



TMG GUARD SRL,

prin MECU VICTOR LUCIAN – administrator social

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE
SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**